

Agenda:

1. Opening en mededelingen
2. Verslag en actiepunten 14 november 2013
3. Vaststelling informatiemodel RGBZ 2.0
4. Vaststelling zaakspecifieke eigenschappen ZTC
5. BRK (Mickel Langeveld)
Presentatie over wat zakelijk recht, gestapelde rechten en mandeligheid is en waarom modelaanpassingen zijn doorgevoerd in BRK
6. Gemma softwarecatalogus en conformiteit Informatiemodellen (Mark Backer)
7. Rondvraag en sluiting

Aanwezigen: Rik Duursma (Haarlemmermeer), Rinko Huisman (King), Dennis de Wit (PinkRoccade), Barend Sneller (ESRI), Sid Brouwer (Centric), Arno den Ridder (Breda), Henk Luth (Almere), Rindert Dijkstra (Apeldoorn), Mickel Langeveld (Kadaster), Roel de Bruin (Centric), Ruud Kathmann (Waarderingskamer), Ellen Debats (King), Remko de Haas (King), Jan Campschoer (King), Mark Backer (KING).

Afwezig: Annemiek Droogh (Waarderingskamer), Bert Drenth (Leiden), Arjan Kloosterboer (King), Brigit de Bruin (Kadaster), Alexander van Holstein (Tilburg), Jurgen Aarden (GouwIT)

Ad 1. Opening en mededelingen

Rinko opent de vergadering.

Ad 2. Verslag en actiepunten 14 november 2013

- Op pagina 1 staat: "Opgemerkt wordt dat de BAG geen geometrie kent.". Dit moet zijn: "Opgemerkt wordt dat de BAG geen geometrie van de openbare ruimte kent."
- Actie 37: Ellen neemt ook deel aan de discussie bij Nora. Er wordt geprobeerd om op één lijn te blijven.
- Actie 46: Rik licht toe dat het Rijk gecharmeerd is van de oplossing van Haarlemmermeer. Deze ochtend heeft Rik een nota ontvangen maar hij heeft het nog niet kunnen lezen. Rik neemt deel aan de werkgroep.
- Actie 50: staat nog open.
- Actie 55: volgende keer
- Actie 58: volgende keer
- Actie 63: nagaan of Frank deze actie heeft gerealiseerd
- Actie 64: nagaan of Frank iets heeft ontvangen. Gezien de reactie in de groep: waarschijnlijk van niet.
- Actie 65: zie vandaag agendapunt 5
- Actie 66: Ellen heeft een aantal reacties ontvangen. Zie agendapunt 5.
- Actie 67: gedaan. Zie agendapunt 5.
- Actie 68: Dennis heeft discussie-item op forum geplaatst. Er is nog geen reactie. Ellen merkt op dat er voor de publicatie besloten zal moeten worden hoe ermee moet worden omgegaan.
- Actie 69: dit komt vandaag ook deels aan bod bij agendapunt 6
- Actie 70: staat nog open.

Ad 3. Vaststelling informatiemodel RGBZ 2.0

Arjan is vandaag verhinderd en daarom licht Ellen de wijzigingen toe. Vandaag wordt het model niet vastgesteld maar kunnen er wel opmerkingen worden doorgegeven.

1.) Unieke aanduidingen van objecttypen

Dennis merkt op dat er vanuit Decos discussie is over het functioneel identificerend element. Het is precies 40 lang. Ellen geeft aan dat een gemeente meerdere zaaksystemen kan hebben en dat de identificatie van de ZAAK wel gemeente breed geregeld moet zijn.

Rik merkt op dat ZAAKTYPE naar ORGANISATORISCHE-EENHEID gaat en niet naar de organisatie. Is er nu sprake van twee niveaus? Rik geeft verder aan dat er fouten in de plaat staan (document, etc.) en dat hij graag uitleg wil bij de plaat. Verder heeft INFORMATIEOBJECT een n:m relatie met ZAAK logisch gezien, maar technisch gezien is het van één INFORMATIEOBJECT naar meerdere ZAAKen en vervolgens is het een zoek sleutel op in welke ZAAKen komen welke INFORMATIEOBJECTEN voor. Rik vraagt zich af of het ook zo gemodelleerd moet worden omdat hij onvoldoende zicht heeft hoe dat in de praktijk werkt. Ellen vult aan dat dit niet afwijkt van de huidige versie van RGBZ. Sid oppert dat het een semantisch model is geen database-ontwerp. Rik vraagt zich of sommige leveranciers dit misschien letterlijk overnemen. Rik vindt dat er wel in de tekst toegelicht kan worden waarom dit zo gemodelleerd is, omdat het technisch anders opgelost wordt (**actie Arjan**).

Rindert vraagt zich af hoe het werkt met de combinatie van verantwoordelijke en zaakidentificatie als unieke sleutel wanneer de verantwoordelijke wijzigt bijvoorbeeld wanneer een gemeente fuseert. Het is namelijk wel de sleutel en die kan niet zomaar gewijzigd worden. Jan merkt op dat wanneer het gedefinieerd wordt als de gemeente waar de ZAAK ontstond, dan is er helemaal geen probleem. Maar zo staat het niet gedefinieerd. (notulist: dit komt iets verder in de notulen uitgebreid terug.)

2.) Aansluiting op de Baseline Informatiehuishouding

In eerdere opzet werd alles bij een ZAAK gearcheveerd. Maar in de Baseline Informatiehuishouding staat dat individuele documenten gearcheveerd kunnen worden. Om individuele INFORMATIEOBJECTen te kunnen archiveren zijn bij het INFORMATIEOBJECT archiefstatus en regime opgenomen. Vanuit PinkRoccade was er commentaar en die discussie is deels bij de ZTC gevoerd.

Dennis zat kort geleden bij de werkgroep Zaak/DMS-services en daar wordt gewerkt aan een Selectielijst per ZAAKTYPE. Hierdoor zijn het twee ontwikkelingen die elkaar een beetje tegenwerken. Ellen merkt op dat de huidige Zaak/DMS-services gebaseerd zijn op RGBZ 1.0 en daardoor lopen de Zaak/DMS-services ook achter de feiten aan.

3.) Harmonisatie met TPL

Roel verwacht dat dit in de specificaties van de nieuwe zaak/dms-services problemen zal geven, omdat er in een DMS alleen ENKELVOUDIGE INFORMATIEOBJECTen voorkomen. Metadata wordt gekoppeld aan het ENKELVOUDIGE INFORMATIEOBJECT.

Rik vraagt zich af of in de huidige digitale tijd bij BESLUITen vastgelegd moet worden hoe er ondertekend is. Bij BESLUITen wordt er steeds meer digitaal ondertekend. Die zijn ook rechtsgeldig. Daar kun je een kopie van trekken en de kopie is ook rechtsgeldig. Bij authentieke documenten hoeft er geen gewaarmerkt afschrift gestuurd te worden. Ruud vraagt wat dat betekent voor de afhandeling. Rik denkt dat dit meer van belang voor de archivering, maar het is wellicht een idee om uit te zoeken of het zin heeft om dit vast te leggen (**actie Arjan**).

4.) Modelleren Eigenschap in ZTC 2.1

In RGBZ is EIGENSCHAP opgenomen omdat het van belang is voor StUF, maar het is verder niet gespecificeerd. Het is nu een container-begrip. Ellen vraagt hoe de anderen daar naar kijken. Roel zegt dat we het eens waren over nut en noodzaak, alleen was nog niet duidelijk hoe dit gemodelleerd zou worden. Ellen laat vervolgens zien hoe EIGENSCHAP in de ZTC is opgenomen. Naar de cardinaliteiten moet nog gekeken worden (**actie Arjan**).

Er is een groepsattribuut voor vrije elementen met onder andere formaat en lengte. Of er wordt verwezen naar een EIGENSCHAP met als standaard een informatiemodel (optioneel) en een XML-schema (verplicht). Eén van beiden kan toegepast worden. Rinko vraagt ter verduidelijking of je beiden kan doen waarbij Ellen antwoordt dat dat zo is maar het is wel het een of de ander.

Roel merkt op dat de leveranciers de vorige keer hebben aangegeven dat de oorspronkelijke opzet niet te realiseren is. Maar het alternatief levert geen voordeel op, omdat de leveranciers toch beide mogelijkheden moeten bouwen omdat de gebruiker een keuze kan maken uit beiden. Sid vult aan dat er nu een eenvoudige oplossing is bijgekomen. Maar de onhaalbare en onwenselijke oplossing zit er nu nog steeds in. En die moeten de leveranciers nog steeds maken. Dennis vraagt zich af wat het nut is van deze wijze van modelleren in de ZTC. Ellen had begrepen dat Arjan dacht dat dit oplossing was voor ieder n.a.v. de vorige expertgroep. Roel voegt toe dat dit document (sheet Eigenschap in ZTC) niet beschikbaar was en daar moeten we dan nog naar kijken. Misschien heeft Arjan een briljante vondst gedaan waar wij nog geen kennis van hebben

Dennis en Roel hadden n.a.v. de vorige expertgroep de indruk dat de moeilijke oplossing zou vervallen en dat de container gebruikt zou worden. Die indruk delen Ellen en Rinko niet. Rinko verwijst naar de notulen van de vorige vergadering waarin de discussie ging over het loslaten van een stuk standaardisatie waarbij berichten in een soort container gestopt zouden worden zonder de inhoud te kennen. Daarvan zei Arjan destijds dat dat niet wenselijk is, omdat daar dan informatie in komt te zitten waarover de zender en de ontvanger afspraken moeten maken ten aanzien van de betekenis. Ellen voegt toe dat het formeel maken van die afspraken nu in de EIGENSCHAP van de ZTC is gemodelleerd. Rinko geeft aan dat Arjan beide alternatieven heeft gemodelleerd. Dit moet de volgende keer terug komen met een stuk toelichting erbij (**actie Arjan**).

Vervolgens wordt het (wijzigings-)rapport door gelopen:

ENKELVOUDIG INFORMATIEOBJECT: bestandsnaam en formaat

Roel geeft aan dat bestandsnaam (ENKELVOUDIG INFORMATIEOBJECT) onlangs is gewijzigd. Het is bij attribuutsoort formaat nog onduidelijk of er extensies bedoeld worden of een mime-type. De lengte is inmiddels aangepast naar 85 posities en dat lijkt te duiden dat we te maken hebben met een mime type. Maar in de beschrijving bestandsnaam is het een afgeleid gegeven omdat het formaat en de titel samen gevoegd kunnen worden tot een bestandsnaam. En dat gaat niet lukken als het formaat een mime-type is. Het is handig om in de beschrijving op te nemen of het nou het een of het ander is: of we hanteren extensies of een mime-type. Roel stelt het laatste voor omdat die formeel is en extensies vrij zijn. Dan zouden titel en bestandsnaam ook moeten worden aangepast. Dit is ook van belang voor de DMS-koppeling.

Er ontstond een discussie over verantwoordelijke organisatie. Roel en Sid geven aan dat het gaat om de organisatie die de identificatie van de zaak heeft gegenereerd. Dat hoeft niet de organisatie te zijn die verantwoordelijk is voor de afhandeling. De verantwoordelijke organisatie kan namelijk wijzigen. Het is handiger om de organisatie, die de identificatie van een zaak bepaalt, anders te benoemen dan verantwoordelijke. Rinko vraagt zich af of het handig is om dit te doen. Hij ziet in het sociale domein allerlei organisatorische en juridische constructen ontstaan waarbij taken en verantwoordelijkheden van gemeenten geheel of gedeeltelijk worden uitbesteed. Een

document ontstaat bijvoorbeeld bij een wijk (zorgteam), terwijl die documenten eigenlijk van de gemeente zijn. Sid denkt dat daarom een betekenisloze identificatie handig is en die wordt gevuld door de organisatie die de ZAAK genereert. Ellen vult aan dat de identificatie wel landelijk moet zijn, omdat het bij overdracht van een ZAAK uniek moet zijn. Sid zegt dat dat kan door het nummer van de organisatie aan te houden die de ZAAK start, maar die organisatie niet als eigenaar te houden. De startende organisatie moet zorgen dat de identificatie uniek is. De verantwoordelijke voor een ZAAK kan veranderen maar de organisatie die ZAAK heeft aangemaakt, verandert nooit meer. Die organisatie kan wel verdwijnen, maar dat maakt niet uit. Aan het nummer moet geen betekenis ontleend worden. Op het moment van creëren heeft het wel betekenis, maar daarna niet meer. De nummers kunnen dan ongewijzigd blijven, wat er ook met de organisatie gebeurt. Dat geldt voor alle objecten waar nu een verantwoordelijke voor is geïntroduceerd om de uniciteit te waarborgen. Misschien bedoelt Arjan hetzelfde, maar de term verantwoordelijke impliceert een betekenis. Je wilt ook niet dat de ID van de zaak wijzigt, wanneer de verantwoordelijke wijzigt. Misschien is een verantwoordelijke ook belangrijk, maar dan moeten die twee uit elkaar getrokken worden.

Mickel merkt op dat de lengte wel een rol speelt. Je kan unieke identificatie alleen uitwisselen als het hetzelfde is. Rik merkt op dat de nummering van onderaannemers verwarring kan geven bij burgers. Sid geeft aan dat wanneer de verantwoordelijke wijzigt dat dan de identificatie van documenten wijzigen. Dat is een onwenselijke situatie.

Jan oppert dat de initiator van een zaak moet worden onderscheiden. Ellen zegt dat het RSIN onderdeel is van deze identificatie. Roel merkt op dat burgers ook kunnen initiëren met documenten. Jan geeft aan dat dan de ontvangende partij van het document de zaak initieert. In correspondentie zou dan ook een kenmerk gebruikt kunnen worden naast de identificatie van initiator. Dat samen kan de identificatie van de zaak zijn. Wanneer je een brief van de belastingdienst ontvangt, weet je dat je voor vragen bij de belastingdienst moet zijn en niet bij de gemeente. Roel zegt dat dat bruikbaar is, maar is daarmee de uniciteit gegarandeerd wanneer iedereen kenmerk/bron en kenmerk/waarde kan genereren? Ellen geeft aan dat dit uitgezocht moet worden (**actie Arjan**).

Rik merkt op dat het misschien meer een document-bronhouder is. Volgens Jan moet ook vastgesteld worden wie mag zeggen dat het een zaak is. En vervolgens kan een principe worden afgesproken hoe dat lokaal opgelost kan worden. Hiermee kan voorkomen worden dat er een landelijke voorziening moet komen om een landelijk nummer af te geven zonder dat er allerlei ranges afgesproken moeten worden die ook vol kunnen lopen.

Roel vraagt wat de noodzaak is voor een landelijk uniek nummer. Ellen beantwoordt dat het van belang is voor ketensamenwerking. Roel zegt dat zaken niet zomaar kunnen worden overgeheveld door de wijze waarop een ZAAK nu gedefinieerd is. Ellen heeft het over een document. Wanneer zaken overgeheveld worden, moeten documenten ook uniek geïdentificeerd worden. Zeker wanneer meerdere organisaties aan een zaak werken. Roel vult aan dat de documenten onderdeel zijn van het zaakdossier dat hoort bij een zaak. Opgemerkt wordt dat een document ook bij meerdere zaken kan horen. Roel vraagt zich af of het voor zaakgericht werken van belang is dat documenten uniek geïdentificeerd worden. Sid zegt dan een document dan meerdere id's zal hebben. Rik vult aan dat we het niet verantwoordelijke moeten noemen maar bronhouder. Dat is veel neutraler. Ellen merkt op dat misschien de naamgeving van het attribuut anders gekozen moet worden.

Rindert stelt dat nog wel uitgezocht moet worden of je de verantwoordelijke nog nodig hebt naast degene die de zaak gestart heeft. Definieer goed wat er bedoeld wordt. Wellicht een verantwoordelijke bij een zaak, maar niet van documenten? Volgens Rik heeft een verantwoordelijke te maken met een besluit. Volgens Ellen hebben de verantwoordelijken van een zaak en een document een verschillende betekenis.

Ellen kan de status vernietigd bij archief niet plaatsen. Arno antwoordt dat een vernietiging kan plaats vinden op bevel van de rechter. Volgens Rik hoeft de vernietigde lijst niet meer uitgewisseld te worden . Een zaak is op een gegeven moment ook gesloten.

Roel ziet problemen met de identificatie van MEDEWERKER namelijk met de manier waarop de uniciteit wordt geregeld. De sleutel wordt mede bepaald door vestiging van de organisatorische eenheid. De uniciteit ligt over twee relaties heen en dat is lastig te implementeren. Bovendien werken organisaties steeds minder met vaste standplaatsen. Bij zaakgericht werken heb je de organisatorische eenheden niet echt nodig wanneer medewerkers uniek geïdentificeerd kunnen worden. Het is misschien logisch in orde, maar lastig te implementeren. Ook zijn de definities van organisatorische eenheden aangepast en dat is dat deel dat binnen één vestiging valt. Dus als je een logische afdeling hebt, dan moet die ook nog opgeknipt worden naar vestigingen. Volgens Ellen is dat niet de bedoeling en moet dit nog uitgezocht worden (**actie Arjan**).

Roel merkt verder op dat met alle wijzigingen het voor bestaande zaaksystemen wel heel lastig wordt om te migreren. Met name omdat sleutels ingrijpend gewijzigd zijn. Het lijkt hem ook lastig om dit in het model te voorkomen. Rinko vraagt of we dit de volgende keer moeten inventariseren. Ruud geeft aan dat er iets van een mapping moet komen. Jan vraagt of de oude zaken in de oude structuur gelaten kunnen worden. Roel antwoordt dat dat misschien mogelijk is, maar hij heeft dit nog niet diepgaand uitgewerkt. Sleutels wijzigen is lastig. Dennis is het eens met Roel. Dit geldt ook voor de RSGB. We willen hier stappen zetten met de informatiemodellen en we willen het beste neerzetten. Maar moet ook werkbaar worden. Jan wil dit uitzoeken. Ook omdat hij wil kijken naar versies en compatibiliteit. (**actie Jan**)

Ad 4. Vaststelling zaakspecifieke eigenschappen ZTC

Arjan is er niet waardoor geen vaststelling.

Dennis verzoekt het document rond te sturen zodat we er met z'n allen naar kunnen kijken (**actie Ellen**).

Rik vraagt wanneer het vastgesteld wordt en welke procedure er gevolgd wordt. Want we willen dit wel in de Regiegroep van april hebben. Ellen antwoordt dat de vaststelling in de eerst komende expertgroep is en die is in mei. Barend vindt dat het in een kleinere groep doorgenomen kan worden. Ruud vult aan dat de Regiegroep wellicht ook wel geïnformeerd wil worden over de mapping. Het is ook van belang dat we het met zijn allen dragen. Ellen zegt dat de mapping uitgezocht moet worden, samen met alle opmerkingen. Jan zegt dat de ZTC, identificatie en migratie drie cruciale punten zijn.

Ellen stelt dat er een klein groep nodig is voor de migratie en een andere voor de identificatie. Die groepen kunnen apart bij elkaar komen. Er zal een oproep gedaan worden waarop ieder kan reageren. Rik merkt op dat als we juni niet halen, dat het dan oktober wordt.

Jan geeft aan dat we wel moeten veranderen. Hoe er dan gemigreerd kan worden, moet nog uitgezocht worden. Misschien zijn er meerdere scenario's over de wijze waarop, het tempo waarin en de mogelijkheden die er zijn. Rik zegt dat er misschien technisch gemapt kan worden. Roel stipt aan dat het wel verkoopbaar moet zijn. Anders willen bestaande klanten niet overstappen.

Ad 5. BRK (Mickel Langeveld)

Mickel geeft een presentatie over wat zakelijk recht, gestapelde rechten en mandeligheid is en waarom modelaanpassingen zijn doorgevoerd in BRK. Hieronder volgen een aantal losse stukken uit de discussie tijdens de presentatie:

Barend vraagt waarom het toch geen StUF-bericht is. Mickel antwoordt dat men al begonnen was voordat StUF in beeld kwam. En nu is er besloten dat het StUF-conform maken geen voordeel oplevert voor de data-distributie. Mickel heeft het idee dat hij dit al met King heeft afgesproken. Al zou StUF Imkad gerealiseerd worden, dan is waarschijnlijk de mapping met StUF BG net zo moeilijk als dat we het bewerken vanuit onze eigen informatiemodel. Een mapping met RSGB moet altijd gemaakt worden.

Ellen zegt dat er gekeken is of de nieuwe BRK aan kan sluiten op de huidige versie van de RSGB als we geen nieuwe versie van RSGB uitbrengen en de conclusie is dat dat mogelijk is. Mickel vult aan dat wanneer een gemeente nu StUF BG gaat gebruiken dit ook nog aansluit op de BRK levering.

Uit de reacties uit de groep is gebleken dat mandeligheid niet veelvuldig wordt gebruikt en dan met name voor waardering (Woz), licht Ellen toe. Hieruit kan geconcludeerd worden dat mandeligheid niet opgenomen hoeft te worden in het RSGB. Barend stelt dat het niet uit maakt of 1 of 100 gemeenten het gebruiken. Het moet dan gerealiseerd worden. Ruud zegt dat de mandeligheid wel nodig is om te weten wie er aangeschreven moet worden, maar je kan ook de webservices gebruiken. Mickel vraagt zich ook af of het in RSGB moet worden opgenomen. Ellen antwoordt dat je ook een indicatie op kan nemen dat er mandeligheid op het object rust. Dan hoeft niet de hele constructie te worden opgenomen.

Ad 6. Gemma softwarecatalogus en conformiteit Informatiemodellen

Mark Backer geeft een introductie over de Gemma softwarecatalogus. Hieronder volgen een aantal losse stukken uit de discussie tijdens de presentatie:

Mark geeft aan dat het de bedoeling is dat gemeenten hun applicatielandschap gaan vastleggen. Hiertoe worden nog een aantal sessies georganiseerd om gemeenten te motiveren om dit ook te gaan doen. Rinko vraagt of gemeenten het dan twee keer moeten doen, omdat ze dit ook voor de IBD moeten doen. Mark antwoordt dat de IBD een andere invalshoek heeft. Er wordt dan gevraagd welke applicaties de gemeente aan de buitenkant laat zien. Waar speelt de beveiliging een rol en daarbij gaat het ook om hardware zoals routers. Er zijn wel een aantal producten in overlap. De bedoeling is dat de softwarecatalogus het integrerende punt wordt. In de softwarecatalogus is leveranciersinformatie publiek toegankelijk, de informatie van gemeenten is onder gemeenten toegankelijk en de IBD-lijsten is vertrouwelijke informatie die alleen door King is in te zien. Barend vraagt waarom gemeenten hun informatie niet open stellen. Mark legt uit dat de IBD van mening is dat de hackerscommunity dan wel makkelijk informatie kan krijgen. Een andere reden is dat wij niet weten of alle gemeenten dat wel willen. De vijf gemeenten die nu meedraaien, vinden het prima om de informatie te delen. Jan vraagt hoeveel tijd gemeenten kwijt zullen zijn om hun applicatielandschap te registreren. Mark antwoordt dat men dat nog niet exact weet. In de komende weken wordt er getest.

Mickel vraagt of het ook gekoppeld is aan beleidsfuncties. Mark legt uit dat het gekoppeld is aan bedrijfsthema's en dat zijn geen echte bedrijfsfuncties.

Rik vraagt of gemeenten ook producten kunnen registreren die niet standaard zijn of staan die dan niet in de lijst van de leveranciers? Marc legt uit dat leveranciers alle producten kunnen opnemen en zelf kunnen aangeven aan welke standards die producten voldoen. Sommige gemeenten willen producten registreren, zoals een

personeelssysteem, die nog niet in de kaart staan. Bedrijfsvoering is nog niet volledig uit gemodelleerd. Er komt een mogelijkheid om (gemeenten) eigen producten te laten invoeren.

Mickel vraagt of er ook een gevarendriehoek bij een gemeente geplaatst kan worden. Mark weet dat niet. Er is nu één jaar ervaring met leveranciers en tot dusver is er nog geen gevarendriehoek geplaatst. Arno vraagt of er een soort auditors rol komt waarbij bedrijven toetsen of de registratie klopt? Mark antwoordt dat er een terugmeld-knop komt waarmee aangegeven kan worden wanneer iets niet klopt. En King neemt dan actie. Er was ook een idee voor een forum van gemeenten. Maar dat gaat voorlopig niet door. Er wordt eerst gekeken hoe het werkt met de terugmeld-knop.

Mark vraagt zich af welke eisen gesteld moeten worden t.a.v. de informatiemodellen. Ellen had een aantal criteria opgesteld op hoofdlijnen. Nu staat er soms in de softwarecatalogus dat er volledig wordt voldaan aan een informatiemodel. Een vraag is dan wat men verstaat onder *volledig*. In de praktijk kan het wellicht voorkomen dat alleen een set van gegevens, zoals persoonsgegevens, wordt gebruikt. Dat hangt dan af van de scope van de applicatie. De woorden 'deels' en 'geheel' zijn niet duidelijk. Deels kan bijvoorbeeld betekenen een deel van de gegevens en daarbij voldoen aan alle criteria (unieke aanduiding, cardinaliteit, etc). Maar deels kan ook betekenen dat de leverancier bij de implementatie een andere structuur kiest en niet voldoet aan de specificaties zoals opgenomen in het informatiemodel

Barend vult aan dat hij in eerste instantie denkt 'ja, volledig'. Maar wanneer hij naar alle eisen kijkt dan is het 'deels' omdat bijvoorbeeld de indicatie in onderzoek op objectniveau is gerealiseerd en niet op attribuutniveau. Als één attribuut in onderzoek is, dan wordt het hele object in onderzoek gezet; anders wordt het datamodel te ingewikkeld. Dus er wordt aan bijna alle eisen voldoen en dan is het jammer dat het 'deels' wordt. Mark geeft aan dat de softwarecatalogus bedoeld is om gemeenten te informeren. Het is niet bedoeld om compliancy af te dwingen. Gemeenten kunnen selecteren met behulp van de catalogus om inzicht te krijgen. Barend geeft aan dat hij geen 'deel+' kan kiezen, want misschien doen zij wel meer dan de eisen. Mark is op zoek naar de eisen voor een informatiemodel. Misschien is er wel een soort gelaagdheid van minimale eisen tot meer. Ellen vindt dat dat ook van de scope van de applicatie afhangt. Hebben gemeenten ook behoeften aan gedetailleerde informatie?

Roel denkt dat een gemeente een applicatie koopt vanwege de functionaliteit en niet vanwege het onderliggende informatiemodel. Je kan een informatiemodel 100% implementeren, maar misschien werkt de applicatie niet. De informatiemodellen worden met name gebruikt voor definitie van berichten en koppelvlakken. Ellen oppert dat de modellen gebruikt worden voor het gegevensmagazijn en het zakenmagazijn. Sid vult aan dat het nut van een gegevensmagazijn is dat het bevraagd kan worden. Het model wordt opgesteld om uniforme vragen te stellen en antwoorden te geven. Het informatiemodel op zichzelf is geen doel, maar wel de uniforme communicatie. Ellen is dan benieuwd waarom het informatiemodel in de softwarecatalogus wordt opgenomen omdat nu de suggestie wordt gewekt dat er volledig aan het model wordt voldaan. Het lijkt Sid interessanter om te weten of een applicatie voldoet aan een bepaald koppelvlak, bijvoorbeeld de BAG-WOZ of de BAG-berichtencatalogus. Een bericht is onderdeel van de functionaliteit en centraal staat welke functionaliteit een systeem levert. De compliancy aan een informatiemodel is eigenlijk de compliancy aan vereiste functionaliteit. Ellen geeft aan dat we het dan anders moeten inrichten of moeten weglaten. Roel vermoedt dat als het zo getoetst wordt dat een 100% implementatie van het informatiemodel wordt afgedwongen. Als je een informatiemodel implementeert, betekent dat nog niets voor de functionaliteiten. Rinko zegt dat we dus terug moeten naar het doel en dat is waar de softwarecatalogus voor dient.

Roel geeft aan dat gemeenten soms in het programma van eisen schrijven dat er geconformeerd moet worden aan bijvoorbeeld RGBZ, maar gemeenten hebben eigenlijk geen idee wat ze dan eisen. De gemeente heeft dan een zakenmagazijn die voldoet aan RGBZ, maar dikwijls wordt een groot deel niet gebruikt. Rinko vraagt aan Mark of het feit dat er functionaliteit wordt gebouwd die niet nodig is een nieuw inzicht voor hem is. Dit kan namelijk leiden tot hogere kosten zonder meerwaarde voor de gemeente, om kennelijk te voldoen aan een eis. Mark vraagt zich af of dit ook te maken heeft met concurrentie en marktwerving. Barend vindt dat er veel eisen worden gesteld en mogelijk dat gemeenten die van elkaar kopiëren. Mark oppert dat dit ook geldt voor StUF BG. Er is geen product dat volledig hieraan voldoet. Leveranciers zetten wel de vinkjes dat ze voldoen, terwijl ze misschien maar een deel gebouwd en getest hebben. Sid geeft aan dat wanneer je geen vinkje zet, je als leverancier niet mee doet. Mark vindt ook dat gemeenten leveranciers niet moeten dwingen om dingen te bouwen die niet gebruikt worden. Er is een praktische indeling nodig van de scope die begrijpelijk en zinvol is. En waarmee gemeenten kunnen selecteren.

Jan vraagt zich af wat bijvoorbeeld een vinkje bij NHR betekent. Betekent dat dat er gegevens van het NHR kunnen worden ontvangen of betekent dat er gegevens conform StUF BG kunnen worden opgeslagen? Of beiden? En voor gemeenten zal het ook van belang zijn welk proces daarmee ondersteund wordt. En daar horen die gegevens bij. Dan is het meer gericht. Mark geeft aan dat er nu dingen dubbel gevraagd worden, namelijk aan welke referentie-componenten wordt voldaan en aan welke standaarden. Dit moet een andere zoek-ingang zijn. In de nieuwe softwarecatalogus komen er ook filter-pagina's zoals ook Kieskeurig en Beslist.nl doen. Mark is op zoek naar een compacte rij met basisgegevens of criteria. Ellen heeft Views gestuurd. Mark legt uit dat de softwarecatalogus een bijdrage kan leveren aan impactanalyses. Een volledige lijst van de RSGB is te groot. De views zijn te grof. Barend denkt dat het toch een niveau dieper moet, bijvoorbeeld welke onderdelen van de BAG en RSGB. Barend stipt aan dat berichten getest kunnen worden. Mark antwoordt dat StUF BG heel breed is in vergelijking met bijvoorbeeld de berichtencatalogus. De berichten zijn veel specifiekere dan StUF BG. Ellen vult aan dat er vooral getest wordt of het bericht StUF praat maar er wordt niet gekeken naar de inhoud. Volgens Ruud wordt met het StUF-testplatform meer de uitgang getest dan de ingang. Barend vermoedt dat dat toch geautomatiseerd kan. Mark geeft aan dat er dan sterk vanuit de leverancier geredeneerd wordt. Vanuit de gemeente bekeken, is het dan de vraag of dat de gemeente zinvolle selectiecriteria oplevert. Roel stelt dat bij de meeste gemeenten kennis ontbreekt om op detail de juiste eisen te omschrijven en om te controleren of daaraan wordt voldaan. Ellen geeft aan dat in de softwarecatalogus wel dingen gezet moeten worden waar gemeenten iets aan hebben.

Arno vermoedt dat het detailniveau niet in deze catalogus komt. Je wilt weten wie van bepaalde functionaliteiten de leveranciers zijn. Neem bijvoorbeeld de BRO: wie zijn de spelers op die markt. Dan kun je zien welke bedrijven er naar voren komen met welke versies. Dan kun je je als gemeente bijvoorbeeld verder laten informeren op een beurs. De catalogus is niet geschikt om dingen op detailniveau te leren kennen of om te achterhalen of de kwaliteit van de software wel voldoet. Mickel vult aan dat wanneer het meerdere systemen betreft, het wel van belang is om te weten of die systemen koppelen en aansluiten.

Rinko krijgt wel het idee dat er nog goed over de softwarecatalogus nagedacht moet worden. Ellen zegt dat er nu mogelijk suggesties gewekt worden, die niet waargemaakt kunnen worden. Dennis hoopt dat er niet wordt doorgeslagen en dat de leveranciers wekelijks heel veel tijd kwijt zijn om alle details in de catalogus bij te houden. Als je het vergelijkt met Beslist.nl (zoals eerder is aangegeven) dan kun je wat dingen selecteren en filteren, maar niet de details te weten komen zoals die bijvoorbeeld in de gebruiksaanwijzing van een televisie staan.

Rindert geeft als voorbeeld een parkeervergunningen-systeem dat verplicht moet afnemen van de basisregistraties waaronder de NHR, BRP en het kentekenregister van de RDW. Die koppelvlakken moeten er zijn en kunnen uitwisselen. De opmerking dat gemeenten niet altijd weten wat ze willen en dat daardoor teveel functionaliteit wordt gebouwd, gaat niet altijd op.

In andere branches heb je ook meer functionaliteit, zoals bij de aanschaf van een boekhoudpakket. Daar zit vaak ook veel meer in dan dat er daadwerkelijk nodig is.

Mark zegt dat er kennelijk vooral eisen zijn voor koppelvlakken. Die kunnen ook getest worden. Kan de softwarecatalogus iets doen met de informatiemodellen? En dat de gemeenten er dan ook iets hebben?

Rinko vindt dit gezien de tijd een vraag om te zoeken en uit te werken. En misschien kan dit gecombineerd worden met actie 69 uit het verslag van de vorige expertgroep. Daarin staat dat er kort omschreven moet worden hoe kan worden om gegaan met standaarden in een programma van eisen. En dat heeft ook hiermee te maken. (**actie Mark / Ellen**).

Arno vraagt nog hoe gemeenschappelijke regelingen om kunnen gaan met de catalogus. Mark antwoordt dat die ook toegang zullen krijgen.

Ad 7. Rondvraag en sluiting

- Henk wil met een klein groepje verder praten over het laatste onderwerp. Henk wil wel dat meerdere gemeenten hieraan mee doen. Rindert en Ellen zijn ook geïnteresseerd.

Overzicht actiepunten per vergadering:

Nummer	Datum vergadering	Omschrijving	Wie	Afgehandeld op
20130214.37	14 feb 2013	Vaststellen welke metagegevens opgenomen moeten worden in metamodel n.a.v. opmerking historie informatiemodellen (GFO) Is een continue actie.	Ellen Debats	
20130214.46	14 feb 2013	Onderzoek op te nemen / modelleren gegevens bestemmingsplannen.	Ellen Debats	
20130530.50	30 mei 2013	Hoe RGBZ 2.0 in ontwikkeling publiceren?	Arjan Kloosterboer / Ellen Debats	
20130530.52	30 mei 2013	Terugkoppeling Dennis inzake praktijkvoorbeelden initiëren zaak door niet-natuurlijk personen.	Arjan Kloosterboer	13-2-2014
20130912.54	12 sept 2013	In het metamodel beschrijven waarom 'indicatie authentiek' belangrijk is.	Ellen Debats	13-2-2014
20130912.55	12 sept 2013	Argumentatie opnemen in document <i>Indicatie authentiek</i> ivm 'gemeentelijk kerngegeven'	Ellen / Remko	

Nummer	Datum vergadering	Omschrijving	Wie	Afgehandeld op
20130912.58	12 sept 2013	Wijzigingen ZTC: Versies / historie van zaaktypen: aantal voorbeelden opnemen	Arjan	
20130912.60	12 sept 2013	toelichting geven over gebruik Geoplanstatus t.b.v. bestemmingsplan in RSGB.	Rik	
20131114.62	14 nov 2013	Eisen omschrijven van de zaaktype specifieke eigenschappen t.b.v. StUF Expertgroep	Arjan	
20131114.63	14 nov 2013	opsplitsen Releaseplan in twee documenten, nl: concreet en toekomstig	Frank Jan	
20131114.64	14 nov 2013	Commentaar/input geven op het releaseplan	Allen + Jan	
20131114.65	14 nov 2013	Beschrijven van vraag over mandeligheid etc en die versturen naar expertgroepleden	Ellen	13-2-2014
20131114.66	14 nov 2013	Nagaan of mandeligheid nodig is in RSGB en of de gegevens herkend worden	Gemeentelijke deelnemers	13-2-2014
20131114.67	14 nov 2013	Kadaster uitnodigen voor de expertgroep	Ellen	13-2-2014
20131114.68	14 nov 2013	Op forum plaatsen: wat te doen met zaken met 2 initiators in het RGBZ? Arjan moet hier nog naar kijken	Dennis Arjan	13-2-2014
20131114.69		Kort omschrijven hoe de standaard verwerkt kan worden in een programma van eisen	Ellen	
20131114.70		Schrijven van best-practices hoe moet worden omgegaan met een set van afspraken die niet gestandaardiseerd worden.	Arjan	
20140213.71	13 februari 2014	Toelichting schrijven over de relatie tussen INFORMATIEOBJECT en ZAAK	Arjan	
20140213.72	13 februari 2014	Uitzoeken nut vastleggen wijze van ondertekening bij BESLUIT	Arjan	
20140213.73	13 februari 2014	Cardinaliteiten nagaan bij ZTC (EIGENSCHAP)	Arjan	
20140213.74	13 februari 2014	Toelichting schrijven over 2 alternatieven bij EIGENSCHAP voor volgende expertgroep	Arjan	

Nummer	Datum vergadering	Omschrijving	Wie	Afgehandeld op
20140213.75	13 februari 2014	Uitzoeken: 1.) scheiden van de initiator en de verantwoordelijke van een zaak 2.) wijze van identificeren van een ZAAK	Arjan	
20140213.76	13 februari 2014	Uitzoeken: de identificatie van MEDEWERKER	Arjan	
20140213.76	13 februari 2014	Migratie/mapping/compatibiliteit van versies van informatiemodellen uitzoeken (gezien nieuwe versie RGBZ en ZTC)	Jan	
20140213.77	13 februari 2014	Document rondsturen over EIGENSCHAP van ZTC	Ellen	
20140213.78	13 februari 2014	Uitzoeken nut van informatiemodellen in de softwarecatalogus + actie 69	Mark / Ellen	

Actiepunten die zijn afgerond blijven nog 1 keer (cursief en met datum) op de actielijst staan. Daarna worden ze verwijderd.